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Общество в наши дни претерпевает стремительные социальные изменения, касающиеся всех сфер: политики, экономики, науки, культуры. Подобные преобразования актуализируют глубинные проблемы сущности и предназначения человека, его способности распоряжаться своей и чужими жизнями, нести ответственность за принятые решения.

Субъектность и саморазвитие личности как субъекта в научной литературе выступают как предмет философского осмысления (Н. А. Бердяев, В. И. Вернадский, М. С. Каган и др.); психологического изучения (Б. Г. Ананьев, А. В. Брушлинский, Л. С. Выготский, И. А. Зимняя, С. Л. Рубинштейн, В. И. Слободчиков и др.), педагогического анализа (З. П. Горбенко, В. В. Сериков, В. А. Сластенин и др.).

С позиции современной науки субъектность «пронизывает» все жизненные проекции человека, проявляясь и в индивидном, и в личностном, и в индивидуальном, и в универсальном способе бытия.

Каждый человек является частью социокультурного пространства, его субъектом, однако особая роль в его созидании принадлежит женщине-матери. Именно под влиянием матери у ребёнка формируются основные поведенческие навыки, составляющие основу дальнейшего усложнения его поведенческой активности.

На сегодняшний день Васягиной Натальей Николаевной разработана концепция становления матери как субъекта социокультурного пространства, в которой определены критерии субъектности матери. Поэтому **практическая направленность** нашего исследования заключается в том, что разработанный нами тест позволит измерять уровень субъектности матери с учётом каждого из критериев субъектности. **Проблема** исследования связана, прежде всего, с тем, что в настоящее время нет разработанных методик, измеряющих уровень субъектности матери.

**Цель нашего исследования** заключалась в теоретико-методологическом обосновании, разработке и апробации теста личности, направленного на измерение уровня субъектности матери. **Объектом исследования была выбрана** личность женщины-матери. **Предметом исследования –** субъектность матери как свойство личности женщины.

В качестве **гипотезы исследования** нами было принято следующее положение: разработанный нами тест измеряет уровень субъектности матери, является точной и устойчивой процедурой измерения и не зависит от случайных варьирующих факторов. (или разработанный нами тест является валидным и надёжным).

**Теоретико-методологической базой** исследования является концепция субъектного становления матери в современном социокультурном пространстве России, разработанная Н. Н. Васягиной. Также в своём исследовании мы опирались на работы авторов, занимающихся вопросами психометрики: Пол Клайн,Батурин Н.А., Мельникова Н.Н.

Конструирование теста, направленного на диагностику субъектности матери, проходило в несколько этапов.

1) **На организационном** этапе нами была сформулирована цель разрабатываемого теста: «выявить общий уровень субъектности матери».

*Далее мы определили идеальный конечный результат дальнейшего применения теста:* выявить общий уровень субъектности матери и на основе полученных результатов сформулировать рекомендации для дальнейшего развития субъектного становления матери.

*В рамках организационного этапа мы определили, что* разрабатываемый тест предназначен для женщин, имеющих детей, форма проведения тестирования – индивидуальная.

*Здесь же нами были определены основные источники валидизации опросника:* конструктная валидность, которая в свою очередь обеспечивается наличием конвергентной и дискриминатной валидности.

2) **На содержательном** этапе разработки теста нами была определена содержательная область исследуемого концепта. В частности это определение субъектности матери (свойство личности матери, заключающееся в осознанном отношении к материнству, к себе, как к матери и воспитательной деятельности). А также были указаны критерии субъектности матери, совокупная выраженность которых позволяет определить общий *уровень* субъектности матери.

Далее в рамках содержательного этапа нами была описана феноменология исследуемого свойства личности, т. е. были описаны проявления каждого из критериев субъектности.

Следующим шагом в рамках содержательного этапа была спецификация теста, в ходе которой мы определили тип теста – личностный опросник.

Здесь же мы определили, что вопросы будут подразделяться на три блока:

1)вопросы на самопостижение (когнитивный компонент самосознания)

2) вопросы на самоотношение (эмоциональный компонент)

3)вопросы на самореализацию (личностную и деятельностную) (поведенческий компонент).

Каждый блок включает в себя вопросы-утверждения, различающиеся по принадлежности к конкретному критерию субъектности.

Каждому из критериев соответствует 12 вопросов-утверждений теста.

В тест включена шкала лжи, состоящая из 7 вопросов-утверждений.

Также в рамках спецификации теста мы разработали процедуру тестирования: испытуемым предлагается ряд утверждений, если респондент согласен с утверждением, ему следует поставить напротив этого предложения знак «+», и знак «–» в том случае, если с утверждением не согласен. Время проведения тестирования неограниченно.

На этом же этапе нами были разработаны способы обработки результатов:

Вначале следует обработать результаты по шкале лжи. Она диагностирует склонность давать социально желательные ответы. Если этот показатель превышает 3 балла, то это свидетельствует о неискренности испытуемого. Обработка результатов теста производится путем суммирования баллов, полученных за совпадение с ключом. Каждое совпадение – 1 балл. Здесь же мы разработали ключ теста.

В рамках составления спецификации теста мы определили тип стандартизованных показателей: преобразование в станайны (standartnine – стандартная девятка).

3) **На подготовительном** этапе нами были разработаны пункты стимульного материала в соответствии с критериями субъектности матери. Каждому из критериев соответствует 12 вопросов-утверждений.

Следующим шагом в рамках подготовительного этапа была подготовка пилотажных версий теста, т. е. сборка теста.

1. **На исследовательском** этапе разработанный нами тест мы апробировали на выборке из 60 человек. Нами были опрошены женщины, имеющие детей.

В качестве метода стандартизации, как уже упоминалось выше, мы использовали преобразование в станайны (standart nine – стандартная девятка).

Для того, чтобы определить уровень достоверности полученных результатов каждого из опрошенных, нами была разработана шкала лжи, включающая в себя 7 вопросов-утверждений.

Мы выяснили, границы допустимых значений по шкале лжи составляют интервал от 1 до 3. Если испытуемый набирает баллы, выше 3, то это свидетельствует о высокой социальной желательности ответов, поэтому результаты методики становятся недостоверными.

Следующим шагом исследовательского этапа была проверка валидности теста.

В качестве метода валидизации разработанного нами теста мы использовали конструктную валидность: конвергентную и дискриминантную. В рамках конвергентной валидизации мы проверили наличие корреляции разрабатываемого теста (ДК1) с уже известной методикой «Метод исследования уровня субъективного контроля (УСК)» (ДК2) Е. Бажина (1984), которая содержит конструкт, теоретически связанный с новым.

В рамках дискриминантной валидизации мы установили отсутствие связи между разработанным нами тестом (ДК1) и уже известной методикой «Шкала тревожности Тейлора» (ДК3), которая содержит конструкт, теоретически не связанный с новым.

Делая вывод о валидности разработанного нами теста, мы можем сказать, что полученные результаты соответствуют схеме:

ДК3 ≠ ДК1 = ДК2 (диагностический конструкт нового теста коррелирует с диагностическим конструктом «Метода исследования уровня субъективного контроля (УСК)» и не связан с диагностическим конструктом «Шкалы тревожности Тейлора»).

Таким образом, конвергентная и дискриминантная валидность позволяет утверждать наличие конструктной валидности нового теста. Мы можем утверждать, что разработанный нами тест измеряет уровень субъектности матери.

На этом же этапе нами была проверена надёжность теста. При выборе метода проверки мы руководствовались подходом, в рамках которого надёжность теста рассматривается как проявление степени эквивалентности двух одинаковых по форме и цели (параллельных) тестов. В качестве метода проверки надёжности теста мы выбрали метод расщепления (надёжность частей теста).

Полученные в результате расщепления разработанного нами опросника две части теста мы апробировали на выборке из 60 человек. Нами были опрошены женщины, имеющие детей. В качестве метода стандартизации мы использовали преобразование в станайны (standart nine – стандартная девятка).

Для того чтобы определить уровень достоверности полученных результатов каждого из опрошенных, мы включили в вопросы обеих частей теста шкалу лжи, разработанную в рамках создания опросника.

В рамках метода расщепления для проверки надёжности теста, измеряющего уровень субъектности матери, мы выявили наличие корреляции между получившимися частями теста (тест №1 и тест №2).

Для этого данные полученные в результате апробации теста №1 и теста №2 были подвержены математической обработке по критерию r-Пирсона. В результате статистически достоверная связь между результатами теста №1 и теста №2 установлена. Таким образом, мы можем утверждать, что разработанный нами тест является надёжным.

Для того чтобы процесс тестирования сделать более удобным для испытуемых, а также для того, чтобы ускорить процесс проверки теста (соотнесения ответов испытуемого с ключом) мы разработали бланк ответов.

1. На завершающем – **интерпретационном** нами были разработаны интерпретации каждого из уровней субъектности матери с описанием основных характеристик субъектного становления женщины, набравших те или иные баллы по методике.

Таким образом, мы можем утверждать, что разработанный нами тест измеряет уровень субъектности матери, является точной и устойчивой процедурой измерения и не зависит от случайных варьирующих факторов. (или разработанный нами тест является валидным и надёжным).
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